

A chalkboard with a wooden frame is the central focus, displaying the word 'Eksamen' in white chalk. In the foreground, there is a stack of three books with white and red covers, a spiral-bound notebook with white pages, and a wooden pencil. A semi-transparent grey circle is overlaid on the right side of the image, partially covering the chalkboard and the books.

Eksamen

**Ved Thomas Skovgaard Koldig, cand.jur,
lektor Aarhus Business College**

Kl. 10.30-12.30

Rammeovervejelser for
ny Eksamensopgave C.

Bedømmelsen C

Det Grønne Bord C

Erfaringsudveksling +
gruppeøvelse med
medbragt opgave



Rammeovervejelser, C niveau med fokus på taksonomi

- Den gamle eksamensform A er lagt i graven.
- 48 min. forberedelse, 24 min. Eksamination (inkl. votering),
- Opgavens emneområder angives i overskriften
- Fortløbende nummerering af opgaver
- Aktualitets/nutidskrav.
- Inddragelse af demokratisk forståelse, digital dannelse
- Taksonomisk opbygning (jf. vejledningen)
 - **1. Redegøre**, fx gør rede for erstatningsbetingelserne, aftalemodellen, GRL frihedsrettigheder mv.
 - **2. Forklaring/belysning (analyse)**, fx forklar forskellen mellem stærke og svage ugyldighedsgrunde med eksempler, belys forskellene mellem handelskøb og forbrugerkøb med eksempler mv.
 - **3. Foretag via juridisk metode en begrundet vurdering af, hvorledes konflikten skal løses, foretag via juridisk metode en begrundet vurdering af, hvordan kreditorerne er stillet”** mv.

Rammeovervejelser, C niveau omfang

- En god ide at inddrage en **artikel / afgørelse** fra det virkelige liv, som skal inddrages (det anbefales ca. 1 normalside)
- En god ide at inddrage **flere emner** -> samtalesfæren udvides og bedre indblik i eksaminandens (faglige) kompetencer
 - Pas dog på at opgaven ikke bliver for omfattende, max. 3 emner
- Tommelfingerregel: Opgaven skal være ca. 1 - 1 1/2 normalside
- Ikke udelukkende fokus på fagfaglighed og 3 trins raketter, men ønskværdigt at inddrage **kompetencer/ressourcer**
 - Fx forbundet med faglige sammenspil, det obligatoriske projektorløbet, PBL elementer og generel argumentationsopbygning (påstand, belæg) mv.
 - UV spiller vigtig rolle ift. kompetencer!

Bedømmelse, jf. vejledningen

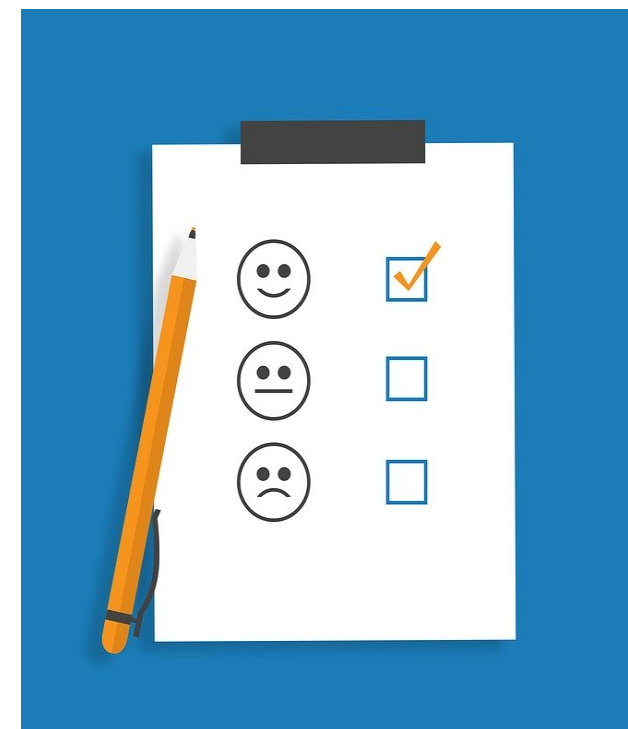
C niveau

4.3. Bedømmelseskriterier

Bedømmelsen er en vurdering af, i hvilken grad eksaminandens præstation opfylder de faglige mål, som de er angivet i afsnit 2.1. Der gives én karakter ud fra en helhedsvurdering af eksaminandens mundtlige præstation. [LP 4.3]

Eleverne skal kunne

- *forstå det demokratiske medborgerskab*
- *forstå juridiske grundprincipper og terminologi*
- *foretage et juridisk ræsonnement*
- *anvende juridisk metode til analyse og vurdering af juridiske problemstillinger*
- *forstå juridiske problemstillinger i samspil med andre fag*
- *udtrykke sig hensigtsmæssigt*
- *foretage juridisk informationsøgning*
- *anvende retskilder [LP 2.1]*



Bedømmelse, fra vejledningen 4.3

C niveau

Eksempel på karakterbeskrivelser for mundtlig prøve

| | | Mundtlig prøve |
|----|---------------|---|
| 12 | Fremragende | Præsentationen og samtalen er udtømmende i forhold til fagets mål . Eleven strukturerer og formidler med korrekt brug af relevante faglige begreber og udtryk med stor selvstændighed det faglige stof, formulerer faglig argumentation og demonstrerer faglige færdigheder med ingen eller få uvæsentlige mangler. Eleven kan med ingen eller få uvæsentlige mangler diskutere og vurdere juridiske problemstillinger med anvendelse af fagets teori. |
| 7 | God | Præsentationen og samtalen opfylder fagets mål med en del mangler . Eleven strukturerer og formidler fagligt stof, formulerer faglig argumentation og demonstrerer faglige færdigheder med en del mangler. Eleven kan med en del mangler i nogen grad diskutere samt vurdere juridiske problemstillinger med anvendelse af fagets teori og terminologi. |
| 02 | Tilstrækkelig | Præsentationen og samtalen er den minimalt acceptable i forhold til fagets mål . Eleven strukturerer og formidler ikke selvstændigt sin viden om det faglige stof. Eleven kan kun i meget begrænset omfang formulere faglig argumentation og demonstrerer med store mangler faglige færdigheder . Eleven anvender kun få faglige begreber og udtryk og kan kun i ringe grad diskutere og vurdere juridiske problemstillinger med anvendelse af fagets teori i relation til eksamensopgaven. |

”Det Grønne Bord”

- Bordgruppe og efterfølgende Plenum diskussion af selve **eksaminationen** herunder spørgeramme, spørgeteknik, censors rolle mv. og naturligvis selve **voteringen** og særligt **karakterniveau**.
- Bordgrupper / plenum diskussion



Det Grønne bord

| | | | |
|----|--------------------------------|--|----|
| 12 | Den fremragende præstation | Karakteren 12 gives for den fremragende præstation, der demonstrerer udtømmende opfyldelse af fagets mål, med ingen eller få uvæsentlige mangler | A |
| 10 | Den fortrinlige præstation | Karakteren 10 gives for den fortrinlige præstation, der demonstrerer omfattende opfyldelse af fagets mål, med nogle mindre væsentlige mangler | B |
| 7 | Den gode præstation | Karakteren 7 gives for den gode præstation, der demonstrerer opfyldelse af fagets mål, med en del mangler | C |
| 4 | Den jævne præstation | Karakteren 4 gives for den jævne præstation, der demonstrerer en mindre grad af opfyldelse af fagets mål, med adskillige væsentlige mangler | D |
| 02 | Den tilstrækkelige præstation | Karakteren 02 gives for den tilstrækkelige præstation, der demonstrerer den minimalt acceptable grad af opfyldelse af fagets mål | E |
| 00 | Den utilstrækkelige præstation | Karakteren 00 gives for den utilstrækkelige præstation, der ikke demonstrerer en acceptabel grad af opfyldelse af fagets mål | Fx |
| -3 | Den ringe præstation | Karakteren -3 gives for den helt uacceptable præstation | F |

2.1. Faglige mål

Eleverne skal kunne

- forstå det demokratiske medborgerskab
- forstå juridiske grundprincipper og terminologi
- foretage et juridisk ræsonnement
- anvende juridisk metode til analyse og vurdering af juridiske problemstillinger
- forstå juridiske problemstillinger i samspil med andre fag
- udtrykke sig hensigtsmæssigt
- foretage juridisk informationssøgning
- anvende retskilder

Sommer 2019
eksamen:
Erfarings-
udveksling
11.30-12.30



Tilbagemeldinger (udfordringer) sommer 2019

- **Forældede** genbrugte opgaver
- Manglende inddragelse af nye perspektiver som **demokratisk forståelse** og **dannelse**.
- Manglende **sammenhæng** i de enkelte korte isolerede problemstillinger
- **Lukkede spørgsmål** som guider til meget og ikke tillader taksonomisk udfoldelse
- **Mangelfulde undervisningsbøger** (manglende opdatering)
- Oplever fald i **niveau** ift. gamle opgaver (data ikke tilgængeligt endnu)
- **ANDET? Bord/Plenum input**

Opgaven indeholder bl.a. følgende kernestof: Aftaleret

Designer Møbler A/S har sendt et tilbud ud til deres kunder. Tilbuddet er sendt ud på mail.

Vi kan tilbyde en ny flot lænestol i farverne sort, grå og mørkeblå til en pris på 3.500 kr. excl. moms. Tilbuddet gælder indtil den 01.04.

Kontorland A/S modtager følgende accepter:

- a) Accept fra Radisson Blu i Silkeborg. Accepten er dateret den 15.03. men først modtaget den 05.04.
- b) Accept fra Restaurant Brødrene Price sendt på mail den 31.03. Accepten er i Designer Møbler A/S indbakke den 01.04., men bliver først læst den 02.04.
- c) Claus Meyer Deli i København accepterer at ville købe lænestolen til 3.000 kr.

Spørgsmål:

Hvordan skal Designer Møbler forholde sig til de 3 accepter?

1. I hvilket eksempel er der accepteret rettidigt og overensstemmende? – Og hvordan stiller det afsender?
2. I hvilket eksempel er der accepteret forsinket? – og hvilke konsekvenser vil det få?
3. I hvilket eksempel er der accepteret uoverensstemmende? – og hvilke konsekvenser vil det få?



Den gode
eksamensopgave?
Gruppeøvelse

- Med afsæt i dagens diskussioner og output diskutér og giv feedback til hinandens medbragte eksamensopgaver i par/smågrupper