



Faglig evaluering på Efterslægten

Karin Blæhr - Pædagogisk leder
Jeanette Jensen - Lærer og
klasseteamkoordinator





Evalueringsstrategi på Efterslægten

Vekselvirkning ml. screening, formative og summative evalueringer

Screeninger	Løbende formativ evaluering Synlige faglige mål	Tal- og 2D-evalueringer i kursisters E-boks	Evalueringssamtaler med klasseteamlærer (KT)	SAEM StudieAktivitets-Evaluering Møde	Evt. støttetiltag
Dansk, Engelsk og Matematik	Fokus på faglige læringsmål i alle fag	Evalueringstal bygger på formativ evaluering og evt. tests i fællesfag	Det samlede billede af faglighed, studieaktivitet og progression	KT, STVL og studieadministration: Studieaktivitet og klassens generelle trivsel og niveau	Matematik Faglig læsning Puljetimer Differentiering

Excellarket



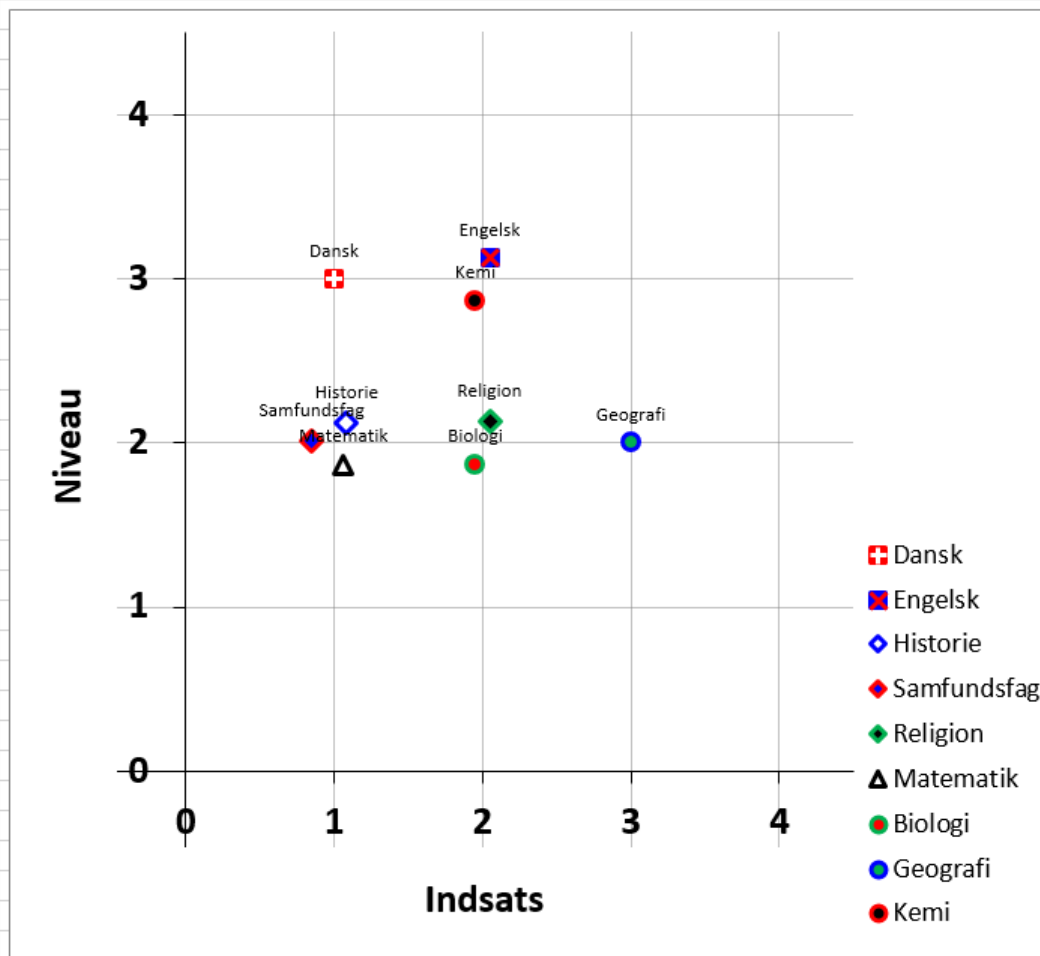
Dansk			1.hf oktober		
Xnr	Kursist-id	Navn	Indsats	Niveau	Kommentar
1	2016X 01	Adelia Archer	2	3	Testtext10 Testtex20t Testte30xt Testt40ext Test
2	2016X 02	Azucena Adelson	2	1	
3	2016X 03	Carson Christo	3	2	
4	2016X 04	Cedric Cassese	2	1	Svært at vurdere dig skriftligt p.g.a. manglende a
5	2016X 05	Charlsie Carpio	3	2	
6	2016X 06	Cythia Cambareri	3	2	Fortsæt det gode arbejde
7	2016X 07	Damon Delay	4	3	
8	2016X 08	Dawna Devillier	3	2	
9	2016X 09	Dominque Dalpiaz	3	2	
10	2016X 10	Eilene Ewan	2	1	Du må meget gerne bidrage mere i timerne.
11	2016X 11	Elda Ericsson	4	3	
12	2016X 12	Elois Eiland	1	1	Det er meget svært at vurdere dig p.g.a. dit høje
13	2016X 13	Ervin Enciso	3	2	
14	2016X 14	Janell Justin	4	3	
15	2016X 15	Jenice Journey	1	1	Det er meget svært at vurdere dig p.g.a. dit høje
16	2016X 16	Jennifer Joubert	4	3	
17	2016X 17	Jerold Jobe	3	2	Du må meget gerne bidrage noget mere i timern
18	2016X 18	Khadijah Kinnaman	1	1	Det er meget svært at vurdere dig p.g.a. dit høje
19	2016X 19	Leana Lucy	4	3	Du må meget gerne bidrage lidt mere i timerne.
20	2016X 20	Lucas Lugar	4	3	
21	2016X 21	Lucienne Lucus	3	2	Du må meget gerne bidrage noget mere i timern
22	2016X 22	Lula Laidlaw	2	1	Du må meget gerne bidrage noget mere i timern
23	2016X 23	Michiko Mckinnis	4	3	
24	2016X 24	Morris McClellan	3	2	
25	2016X 25	Oma Otero	4	3	Godt arbejde!

2D-diagram – samlet rapport

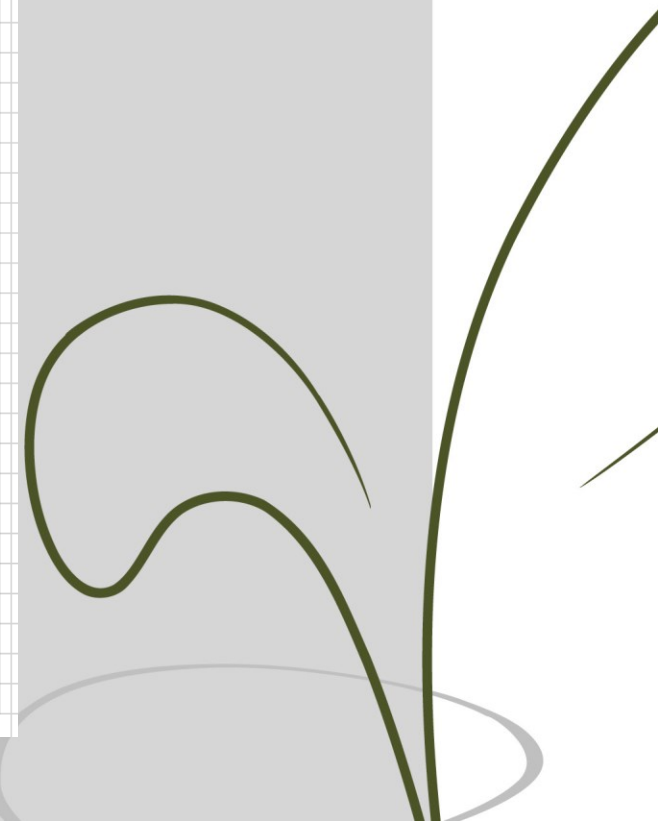


Evalueringsrapport		
Kursist-id	2016X 01	
Navn	Adelia Archer	
Termin	1.hf marts	
	Indsats	Niveau
Dansk	1	3
Engelsk	2	3
Historie	1	2
Samfundsfag	1	2
Religion	2	2
Matematik	1	2
Biologi	2	2
Geografi	3	2
Kemi	2	3

2016X 01 Adelia Archer



AKADEMISK
STUDENTERKURSUS



Skalaen



	Indsats (aktivitet)	Niveau (fagligt standpunkt)
	Kursistens fremmøde og aktivitet i timerne Bedømmelsen af aktivitet er vanskelig at sætte på en klar formel. Du kan give alle tal fra 0 til 6.	Opfyldelsen af de faglige mål. Bedømmelsen bør være på baggrund af minimum én konkret test, opgave eller anden begivenhed, der kan supplere det indtryk du har af kursisternes faglige præstationer i undervisningen.
6	Møder meget velforberedt til undervisningen, deltager aktivt og tager initiativ, afleverer alle sine opgaver gennemarbejdet.	For den udmærkede og selvstændige præstation
5		For den udmærkede præstation
4		For den gode præstation, der ligger lidt over middel
3	Møder til undervisningen, vanskeligt at bedømme forberedelsesgraden, deltager ofte aktivt, afleverer sine opgaver.	For den middelgode præstation
2		For den ret jævne præstation, der ligger lidt under middel
1		For den netop acceptable præstation
0	Møder ustabil, viser ikke tegn på forberedelse, viser meget lidt aktivitet i timerne, afleverer ikke, eller afleverer opgaver der ikke er videre gennemarbejdede.	For den usikre og ikke tilfredsstillende præstation

Hvorfor tal-evaluering på HF?



Dilemma: HF bliver valgt som et tilbud uden karakterer og karakterræs
Kompromis: evalueringstal to gange om året med efterfølgende evalueringssamtaler - ikke karakterer

- Faglige løft
- Fastholdelse og støtte til faglig progression for alle kursister
- Dialog med kursisterne om de faglige mål, standpunkt, progression, trivsel og egen indsats
- Realitetsafstemning/stilladsering
- Tal fungerer som et konkret udgangspunkt for dialogen
- Formel evalueringsstrategi sikrer at kursister evalueres
- Mulighed for at afdække udfordringer og igangsætte en tidlig indsats

Evalueringsamtaler med KT-lærere



Formål

➤ For den enkelte kursist:

Samtalerne skal pege på og afdække, hvor og hvordan kursisten kan styrke sin faglighed og om kursisten trives

➤ På klasseniveau:

Ud fra evalueringer og samtaler vurderes klassens samlede trivsel og faglige perspektiver



At klæde lærerne på til samtalerne



Timeramme:

KTK og KT får en ramme på 60-75 timer på år pr. klasse

Alle lærere i klasser får ramme på 20 timer pr. år til samarbejde

Samtalerne:

Erfaring fra tutorsamtaler – nu primært fokus på faglighed

Opstartsmøde, hvor klasseseteam indkaldes – samtalscenarier diskuteres

Samtaledesign udsendes som vejledning og inspiration

At klæde kursisterne på til samtalerne







- Evaluerings- og samtaledatoer i kalender
- Brev med tidsplan, skalaforklaringer og formål sendes med evalueringerne til e-boks
- Orientering om formål med samtaler og overordnet indhold kan sendes med indkaldelse til samtale
- Indføre at de evaluerer sig selv inden samtalerne

Hvad mener kursisterne?

E-boks evalueringerne giver mig en god fornemmelse af, hvor jeg står fagligt





[Flere detaljer](#)

 Meget enig	33
 Enig	158
 Uenig	43
 Meget uenig	18



Hvordan vil du helst evalueres?

[Flere detaljer](#)

 Med evalueringstal	9
 Med evalueringstal og komm...	163
 Kun med kommentarer	17
 Løbende af min faglærer	63



Hvad mener kursisterne?



- 70 % er enige i at der er overensstemmelse ml. egen oplevelse og evalueringstallene 29% er uenige
- 78% mener, at 2D-figuren er et godt udgangspunkt for samtalen
- 74% enig i at samtalen afklarer, hvordan de kan blive bedre

Overvejende tilfredshed

Undersøge de 30% uoverensstemmelse





Faglig evaluering

fra et lærerperspektiv



Den faglige evalueringssamtale i praksis



- 10-15 minutters varighed
- Udgangspunkt i evalueringsmaterialet samt evt. kommentarer fra valgfaglærere
- Opklaring af hvorvidt kursisten forstår sine evalueringer
- Stærke og svage sider
- Arbejdsindsats (forberedelse, deltagelse, skriftlige afleveringer mm.) og sammenhæng med fagligt niveau
- Trivsel i klassen og generelt
- Kursistens motivation og ambitionsniveau
- Strategier til faglig progression



KT-lærerens forberedelse til den faglige evalueringssamtale



- Overblik over kursistens evalueringer i div. fag (tal samt kommentarer)
 - Orientering i tidligere evalueringer
 - Indhentning af kommentarer vedr. den enkelte kursist og klassen fra involverede lærere, herunder valgfagslærere (KT-koordinator)
 - Overblik over kursistens fravær
- Da KT-lærer blot er faglærer i ét eller to af klassens fag, er samarbejde mellem KT-lærer og kursistens øvrige lærere essentielt for give de bedste betingelser for kvalificering af evalueringssamtalen.

Opfølgning på evalueringssamtalen

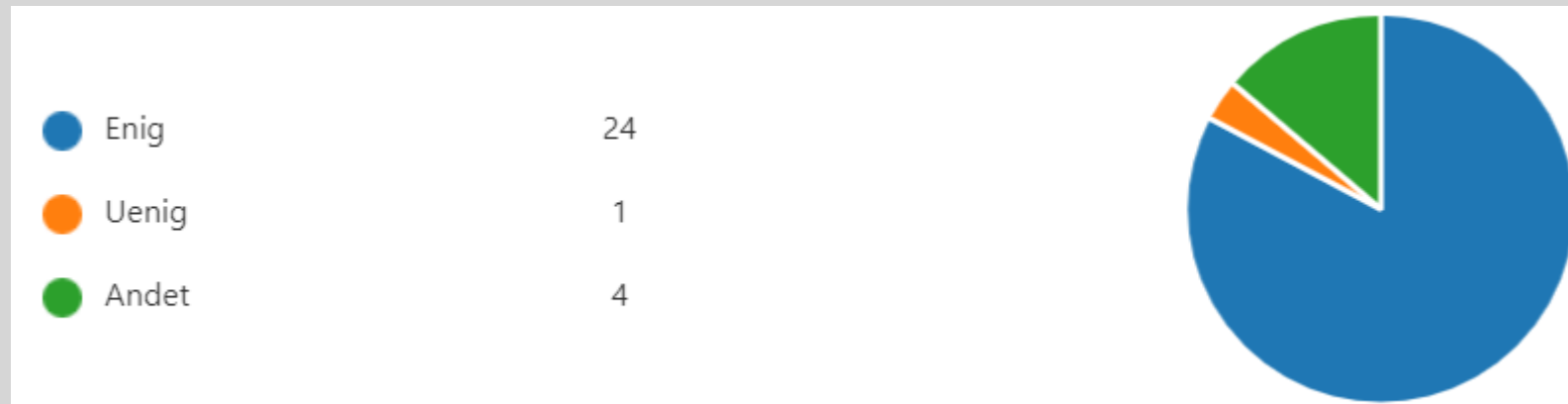


- **KT** → Opfølgning til klassens lærere, STV og KTG
Igangsætte tiltag i forh. til den enkelte kursist og klassen
som helhed
- **Studievejleder** → dispensationer, ordblindedtest, SPS, trivsel
og psykolog
- **KTG** → dobbeltlærerordning, ekstra undervisning, eksterne
kurser, samtaler med lærere, sparring ifm. klasserumskultur
og læringsstrategier

Hvad siger lærerne?



2D-figuren fungerer godt som udgangspunkt for evalueringssamtalen (kun KT)



Hvad siger lærerne?



Skriver du kommentarer som supplement til evalueringstallene?





● Ja	12
● Nej	5
● Nogle gange	22



Hvad siger lærerne?



Hvis du aldrig eller kun nogle gange skriver kommentarer, hvorfor?





 Fordi det er for tidskrævende	13
 Fordi mit kendskab til kursiste...	14
 Fordi du ikke mener, at kursist...	3
 Andet	3



Hvad siger lærerne?



Jeg mener, at vi skal evaluere

 alene med tal	4
 med tal og kommentarer	25
 alene med kommentarer	3
 alene med løbende formativ e...	7



Hvad siger lærerne?

Opsummering...



- 83 % af KT-lærerne mener, at 2D-modellen fungerer godt som udgangspunkt for evalueringssamtalen.
- Over $\frac{1}{2}$ mener tal og kommentarer er bedst, men en stor del mener at formative evalueringer er nok
- Kommentarer er vigtige, men tidskrævende og svære at give i fag med få timer og svagt kendskab til kursister

Fordele ved 2D-evalueringer som udgangspunkt for samtale



- Primært fokus på faglighed
- Modellen skaber overblik over sammenhængen mellem fagligt niveau og indsats
- Tillid til kursisten som kompetent aktør
- KT-læreren som fagperson og vejleder
- Mulighed for tidlig indsats ift. udvikling af kursistens læringsstrategier
- Godt grundlag for efterfølgende fokus på undervisningsdifferentiering
- Mulighed for tidlig indsats ift. klassens arbejdsmiljø og faglige progression
- Evalueringstal er ikke karakterer, hvorfor de ikke i sig selv styrer kursistens motivation

Videreudvikling af evalueringspraksis



- Eksplicitering af vigtigheden af kommentarer som supplement til tal
- Øremærkning af samarbejdstimer til evalueringer
- Metode til systematisering af løbende evalueringer som hjælp til den enkelte lærer i en travl hverdag
- Udvikling af 2D-model til at kunne medtage evalueringer i kursisternes valgfag
- Udvikling af selvevalueringspraksis for kursisten med det formål at fremme evne til selvregulering



Dilemmaer og udfordringer ved tal- evalueringer på HF



- Kursistens valg af HF som uddannelse uden standpunkts og årskarakterer
- Kan lave evalueringstal dræbe kursistens motivation?
- Selvovervurdering
- Evalueringstal er ikke karakterer, så hvorfor tage dem alvorligt?



Spørgsmål og diskussion



Spørgsmål?

Diskussion:

- Hvordan evaluerer I hf'ere på jeres institution?
- Hvilke tanker har I om hf som standpunktskarakterfri uddannelse?

