

Vejledende bedømmelser af skriftlige besvarelser i dansk

Retter sig til skriftlige censorer og lærere på stx og hf.

Indhold

Indledning.....	1
Den analyserende artikel.....	2
Bedømmelse af besvarelse 1: Interesse for litteratur.....	2
Bedømmelse af besvarelse 2: Børnelitteraturens grænser.....	3
Bedømmelse af besvarelse 3: Børnelitteraturens grænser.....	5
Den analyserende artikel.....	7
Bedømmelse af besvarelse 4: To digte om livet og døden	7
Bedømmelse af besvarelse 5: Frugt [sic!].....	8
Den reflekterende artikel	9
Bedømmelse af besvarelse 6: Pressefotografiets rolle og pressefotografens ansvar og udfordringer	9

Indledning

Dette dokument indeholder seks begrundede bedømmelser af autentiske elevbesvarelser. Besvarelserne er samlet i dette [kompendium](#), som også kan tilgås på EMU'en (dansk -> skriftlighed). I samme dokument er der otte andre besvarelser (med læsevejledning, men uden karakterer), der kan bruges som inspiration i undervisningen og i faggrupperne.

De seks opgave er blevet læst, vurderet og drøftet af et hold dansklærere, der udover at have mange års erfaring som skriftlige censorer repræsenterer Dansklærerforeningen, hf- og stx-opgavekommissionerne, fagdidaktik i dansk og STUKs ombedømmerkorps. De har desuden været involveret i danskfagets skriftlige dimension gennem fagligt udviklingsarbejde, blogs, bøger, artikler og talrige kurser og oplæg. Dette bedømmerhold består foruden undertegnede af Janne Vigsø Børsting, Heidi Lykke Hesselbjerg Kristensen, Camilla Aaquist, Henrik Nyvang, René Christoffersen, Anders Nielstrup og Peter Jensen, som jeg alle sender min varmeste tak. Både for hjælpen med at læse, kommentere og vurdere opgaverne og for uvurderlig sparring i det hele taget.

At karactersætte en skriftlig besvarelse hviler på en helhedsvurdering. Der er mange elementer, der skal måles, og ofte kan det være vanskeligt at give en helt præcis karakter. Det er altså et grundvilkår i vurderingen af skriftlig dansk, at karakterudspillet ofte er ledsaget af pile eller parenteskarakterer. For censorerne gælder det om på baggrund af disse udspil at udlede en saglig og fagligt forsvarlig fælles karakter, så fx et '4 stor pil op' og et '(4)7' lander på 7. Det samme grundvilkår har vi også været

underlagt i bedømmelsen af de seks besvarelser i dette dokument. De endelige karakterer er vi altså nået til enighed om på baggrund af forskellige (men overvejende i alt væsentligt homogene) bud. Efter karakteren er der skrevet en uddybende kommentar, der giver en fornemmelse af karakterernes 'størrelse' – altså af om pilen peger op eller ned.

For en grundig præsentation af de skriftlige eksamensgenrer og de fire bedømmelseskriterier henvises til [Den skriftlige eksamen og de tre eksamensgenrer i dansk stx og hf](#).

Med venlig hilsen

Nicolai Rekve Eriksen, Fagkonsulent dansk på stx og hf



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGSMINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Direkte tlf.: +45 51 70 95 78. E-mail: Nicolai.Rekve.Eriksen@stukuvm.dk

Den analyserende artikel

Bedømmelse af besvarelse 1: Interesse for litteratur

Sprog	Besvarelsen er særdeles velformuleret. Sproget er modent, varieret og uden nævneværdige fejl. Sprogtonen er engageret, og der fornemmes et tydeligt emne- og sprogbevidst skriver-jeg gennem hele stilen. Det kommer bl.a. til udtryk gennem: <ul style="list-style-type: none">- Sproglige og stilistiske virkemidler (anaforer (l. 2-3), triader (l. 1-11), billedsprog (l. 3, 28, 39, 89-90))- - Velovervejet og formidlingsbevidst brug af retoriske spørgsmål
Struktur	Indledning: <ul style="list-style-type: none">- Laver en tydelig indramning af problemstillingen- Bygger op til skarpt vinklede retoriske spørgsmål (l. 9 og 11)- Maler emnet frem med konkrete eksempler (l. 5-8) Afslutning: <ul style="list-style-type: none">- Nuanceret; samler trådene overbevisende og laver en tydelig markering af eget standpunkt (l. 94-97) Gennemgående sammenhæng og rød tråd. Skaber sammenhæng (naturlige overgange) mellem de enkelte afsnit (fx l. 12 og ved brug af metasprog (l. 50)).
Faglighed	Tekstinddragelse: L. 12-23: Klar og koncentreret præsentation af både tekst 4b (Mick Øgendahl, eksemplet) og tekst 4a (Henrik Palle (HP), hovedteksten) og de overordnede positioner i problemstillingen.

	<p>L. 43-58: Går tæt på tekst 4a, slår ned på centrale synspunkter og citater og positionerer sig i forhold til HP (l. 54-58).</p> <p>L. 59-65: Inddragelse af tekst 4b – formulerer egen holdning på baggrund af lidt for kort gennemgang (l. 62-65).</p> <p>L. 65-78: Vender tilbage til HP og bygger op til centralt retorisk spørgsmål (l. 77-78).</p> <p>Diskussion: Pro og contra rides op l. 12-23. Forholder sig i sin tekstinddragelse løbende til for og imod, bl.a. vha. retoriske spørgsmål.</p> <p>Debat: Tydelig markering af egne synspunkter, bl.a. i forbindelse med inddragelsen af tekstmaterialet samt i afrundingen. Indeholder både påstande (synspunkter) og belæg (primært med afsæt i tekstmaterialet). Er overordnet velargumenteret. Udover påstande og belæg finder vi gendrivelse (fx l. 33-36) og rygdækning i form af eksempler (l. 1-8, tekst 4b). Kunne godt have inddraget flere konkrete eksempler.</p> <p>Faglighed: Man har som læser en tydelig fornemmelse af, at der står en fagligt stærk og velfunderet skriver bag besvarelsen. Artiklen afspejler viden om litteratur og litteraturformidling (en del af det er læst ud af tekstmaterialet, og det er ok!). Viser som led i tekstinddragelsen blik for fx ironi og allitterationer, der er relevante i sammenhængen. Læser det centrale ud af tekstmaterialet (især tekst 4a) -> god tekstlæser.</p>
Genre/formidling	<p>Besvarelsen udtrykker genrebevidsthed og en sikker, velovervejet og gennemført afstemning af sprog og indhold.</p> <p>Besvarelsen afspejler en høj grad af formidlingsbevidsthed, bl.a. udtrykt gennem brugen af retoriske spørgsmål og metasprog.</p>
Emnebehandling	Opgaven besvares.
Samlet vurdering	<p>12</p> <p>Det er et sikkert 12-tal. Man kunne som læser have ønsket sig nogle eksempler, der lå ud over tekstmaterialet, men det opvejes fuldt ud af besvarelsens store sproglige og faglige kvaliteter (og igen er det vigtigt at betone, at det er en fordel, men ikke et krav at inddrage eksempler ud over dem, der er knyttet til opgaven).</p>

Bedømmelse af besvarelse 2: Børnelitteraturens grænser

Sprog	<p>Besvarelsen er præget af sproglig usikkerhed, fx</p> <ul style="list-style-type: none"> - Løs syntaks (fx l. 4-5) - Præpositionsfejl (fx l. 8) - Tempusfejl (blander nu- og datid, fx l. 11-13)
-------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> - Lange og uklare sætninger (fx l. 1-13 og 46-49) <p>Eleven forsøger at udtrykke sig med en personlig stemme, men den kommer flere steder til at virke for anstrengt og uelegant i sammenhængen (fx l. 27).</p>
Struktur	<p>Indledning:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er for indforstået og peger ikke klart nok ind i den centrale problemstilling <p>Afslutning:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er stærk (måske det bedste sted i stilen) <p>Generelt er strukturen for løs. Eleven vælger at flette sine egne synspunkter ind i præsentationen og inddragelsen af hovedteksten. Det må man godt, men her kommer det i for høj grad til at skygge for den overordnede forståelse af tekstens synspunkter.</p> <p>Inddragelsen af tekst 4b og 4c virker ikke naturlig nok i sammenhængen og kommer til at fremstå for afsnubbet og tilfældig, fordi den ikke kædes tydeligt nok sammen med tekst 4a.</p>
Faglighed	<p>Tekstinddragelse:</p> <p>L. 10-20: Tekst 4a. For refererende; fokuserer mere på (elementer af) tekstens narrativ end på at udlede tekstens synspunkter.</p> <p>L. 30-40: Tekst 4a igen, men denne gang med løbende udfoldelse af egne holdninger. Tekstens synspunkter står – igen – for utydeligt.</p> <p>L. 41-76: Tekst 4b og 4c: Formulerer ikke tydeligt nok teksternes synspunkter og forsømmer derved at sætte dem op over for synspunkterne i tekst 4a. Igen overdøves tekstinddragelsen af elevens egne meningsytringer.</p> <p>L. 77-92: Tekst 4a igen. På dette tidspunkt burde eleven nok have sluppet hovedteksten.</p> <p>Diskussion</p> <p>Er besvarelsens akilleshæl. Det lykkes aldrig at opstille et klart pro >< contra, hvilket skyldes, at eleven i gennemgangen af alle tre tekster</p> <ul style="list-style-type: none"> - fokuserer for lidt på at udlede de centrale synspunkter - er for opsat på at formulere sine egne synspunkter <p>Debat</p> <p>Markerer en tydelig holdning, som især kommer fint frem i afrunding.</p> <p>Problemet er, at</p> <ul style="list-style-type: none"> - synspunkterne bliver for unuancerede (især pga. den mangelfulde diskussion og fraværet af pro >< contra) - argumentationen er for svag. Det gør, at de meget markante holdninger kommer til at savne bund og bliver for sårbare - den svage argumentation får elevens synspunkter til at virke for skingre og postulerende i sammenhængen - de tre tekster ikke bliver inddraget tydeligt nok i elevens egen argumentation. <p>Faglighed</p> <p>Tekstlæsningen er generelt for upræcis og mangelfuld.</p> <p>Inddragelsen af teksterne er for usystematisk og umetodisk, og præsentationen af teksternes synspunkter er teknisk for svag.</p> <p>Besvarelsen indeholder stedvis en grad af faglighed, viden og begrebsanvendelse (fx l. 33-36), men generelt udfoldes der for lidt danskfaglig</p>

	viden og kunnen og for få eksempler (rygdækning), der kunne have styrket argumentationen.
Genre/formidling	Positioneringen og elevens udfoldelse af egne holdninger afspejler genrebevidsthed, men formidlingen er for indforstået, unuanceret og skinger grundet den skrøbelige argumentation, herunder den manglende rygdækning.
Emnebehandling	Opgaven besvares i store træk, men diskussionen og inddragelsen af eksempler fylder ikke nok.
Samlet vurdering	4 Det er et rent 4-tal. Den tekniske og sproglige udførelse er under middel, men eleven gør i grove træk, hvad han/hun bliver bedt om og viser god vilje til at positionere sig stærkt og personligt.

Bedømmelse af besvarelse 3: Børnelitteraturens grænser

Sprog	<p>Besvarelsen er skrevet i et klart, engageret og personligt sprog. Eleven etablerer bl.a. sin personlige stemme gennem</p> <ul style="list-style-type: none"> - en markant brug af 'jeg' - stilistiske virkemidler (fx triade l. 32-36, anaforer l. 33-36 og l. 129-130 og varierede sætningslængder, der skaber en effektiv rytme i sproget) <p>Sproget er langt fra fejlfrit. Foruden enkelte stavfejl (fx l. 11), tempusfejl (fx l. 17) og lidt besynderlige ordvalg (fx l. 64) er der en lang række små- og sjuskefejl (fx l. 32, 56, 62, 81 og 107). De kan virke irriterende, men er ikke meningsforstyrrende</p>
Struktur	<p>Indledning (l. 1-17):</p> <ul style="list-style-type: none"> - eleven maler på en personlig og sprogligt veloplagt måde sig selv som læsende barn frem for læseren - fra l. 7 foregribes det synspunkt, der senere skal blive foldet ud - fra l. 10 føres det personlige eksempel ind i opgavens faglige problemstilling <p>Afslutning (l. 129-142):</p> <ul style="list-style-type: none"> - samler trådene og sammenfatter klart elevens eget syn på (børne)litteraturens potentiale - vender fra l. 139 tilbage til stilens udgangspunkt <p>Generelt er brugen af personlige eksempler og litterære eksempler kædet overbevisende og naturligt sammen med inddragelsen af teksterne og udfoldelsen af egne holdninger.</p>
Faglighed	<p>Tekstinddragelse:</p> <p>L. 19-71: Tekst 4a. Der mangler en præsentation af teksten og en mere fokuseret formidling af de mest centrale synspunkter. Der er en tydelig jeg-stemme til stede under tekstgennemgangen, hvilket er tilladt og velfungerende; formuleringen 'i min mening' (l. 22) er dog ikke velvalgt.</p> <p>Eleven forholder sig personligt og direkte til tekstens holdninger og bevæger sig løbende mellem dem og sine egne synspunkter.</p>

	<p>L. 72-81: Tekst 4c. Eleven trækker et enkelt centralt citat frem og inddrager det i sin egen argumentation.</p> <p>Diskussion Der opstilles et pro i form af hovedtekstens synspunkter og et contra i form af elevens egne synspunkter samt citatet fra tekst 4c.</p> <p>Debat Eleven positionerer sig meget tydeligt både i indledningen og afrundingen, i mødet med teksterne og igennem sin inddragelse af eksempler. Tydeligst er positioneringen i l. 61-71 og l. 129-142. Positioneringen styrkes af, at eleven fra l. 82 slipper tekstmaterialet og forholder sig helt selvstændigt til emnet. Der argumenteres konsekvent og velfungerende ud fra en erindring om et personligt møde med børnelitteraturen og om, hvordan han/hun oplevede litteraturen og verden – og <i>forholdet</i> mellem litteratur og verden – som barn. I l. 82-121 inddrages tre konkrete litterære eksempler. De fungerer sammen med de personlige erindringer som en rygdækning, der styrker elevens egen argumentation. Der bruges gendrivelse løbende med inddragelsen af eksemplerne (fx l. 107-121), hvilket sikrer nuance i argumentation.</p> <p>Faglighed Eleven viser, at han/hun kan læse det centrale ud af tekst 4a og 4c, og at han/hun på frugtbar og teknisk veludført vis kan positionere sig i forhold til teksternes synspunkter. Eleven bringer konstruktivt og overbevisende sin viden om børnelitteratur i spil, men hæver sig samtidig over de inddragede eksempler ved at forholde sig sprogteoretisk/diskursivt og etisk til dem.</p>
Genre/formidling	<p>Eleven har valgt en vinkel og en sprogtone, der nærmer sig den reflekterende artikel. Det er imidlertid fuldt forsvarligt, fordi tekstens primære formål – at forholde sig debatterende og tydeligt positionerende til en danskfaglig problemstilling på baggrund af diskussion og eksempler – hele tiden står lysende klart.</p> <p>Formidlingen er præget af klarhed og nærvær. Eleven tager sin læser i hånden ved dels tydeligt at male de personlige såvel som de litterære eksempler frem for læseren, dels ved at stille retoriske spørgsmål (fx l. 62).</p>
Emnebehandling	Opgaven besvares.
Samlet vurdering	<p>10</p> <p>Det er 10-tal, der kunne have været vekslet til et 12-tal, hvis der havde været bedre styr på det sproglige (herunder at have undgået at være på fornavn med forfatterne), og hvis præsentationen af hovedteksten havde været mere lydefri. Et 12-tal kunne have været forsvaret a) ved at man som læser så tydeligt kan mærke, at der bag teksten står et meget engageret skriverjag, som bringer sin viden og faglighed i spil og b) ved den konsekvente, velovervejede og frugtbare brug af eksempler.</p>

Den analyserende artikel

Bedømmelse af besvarelse 4: To digte om livet og døden

Sprog	<p>Skriver overvejende flydende og engageret, men samlet set ligger sproget alligevel under middel. Det skyldes, at sproget tynges af</p> <ul style="list-style-type: none"> - en stedvis forstyrrende kommatering, fx l. 5-6 - en lang række småfejl (bl.a. stavfejl, grammatiske fejl og sjuskefejl), fx l. 5, 9, 16, 19, 31, 36, 39, 65, 69, 80, 93, 97. - uklare, løse og/eller for lange sætninger, fx l. 26-28, 45-48 og 56-58.
Struktur	<p>Indledning:</p> <ul style="list-style-type: none"> - personlig og engageret - for bredt vinklet – peger først ind i analyseteksterne på l. 18 <p>Afrunding:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rækker fint tilbage til indledningen, men er for kort. <p>Gennemgangen af især tekst 2a bliver lidt for mekanisk (l. 21-72). Til gengæld stilles de to tekster fint op over for hinanden (l. 73-76), og der er således en tilstrækkelig grad af sammenhæng mellem de to analyser og gennem stilen.</p>
Faglighed	<p>L. 21-72: Analyse af tekst 2a. Analyse strofe for strofe, der i grove træk følger strukturen: ét centralt citat – udlægning.</p> <p>Der er flere gode og præcise iagttagelser og elementer, fx</p> <ul style="list-style-type: none"> - metaforanalyse l. 52 - blik for udviklingen og det gradvist tydeligere kristne budskab i digtet - blik for sammenhængen mellem natur og kristendom - påskemotivets dobbelthed (l. 69-72). <p>Det trækker ned, at</p> <ul style="list-style-type: none"> - de centrale analytiske pointer i l. 44-45 og 56-58 er for upræcist/uklart formuleret - der er for få analysebegreber og for lidt fokus på væsentlige stilistiske og sproglige detaljer i digtet - der er for lidt nærlæsning - der ikke gøres brug af litteraturhistorisk viden. <p>L. 76-93: Analyse af tekst 2b. Til den korte side, men afspejler en grundlæggende præcis tekstforståelse og stilles fint over for tekst 2a.</p> <p>Overordnet er især analysernes <i>hvordan</i>-del underprioriteret, hvilket svækker det fortolkende <i>hvorfor</i>.</p>
Genre/formidling	<p>Eleven vælger en relativt eksplicit jeg-stemme (l. 1, 8, 31, 62) – det er ikke i sig selv en fejl, men det afslører en delvist mangelfuld genrebevidsthed, når der bruges vendinger som 'jeg [vil] mene, hans naturfokus holder' (l. 62).</p> <p>I forhold til genren er indledningen for bred og fabulerende. Den humoristiske og overraskende afrunding er til gengæld original og fungerer fint i sammenhængen. Sammen med brugen af retoriske spørgsmål og enkelte dialogskabende formuleringer vidner slutningen om et formidlingsbevidst skriver-jeg.</p>
Emnebehandling	<p>Det skal trække ned, at</p> <ul style="list-style-type: none"> - opgavens krav om en litteraturhistorisk perspektivering ikke besvares

	- at analysens <i>hvordan</i> -del fylder for lidt
Samlet vurdering	4 Den grundlæggende tekst- og emneforståelse og formidlingen peger mod et 7-tal, men den mangelfulde emnebehandling kombineret med de analytiske mangler og sproglige fejl fastholder stilen på en karakter under middel.

Bedømmelse af besvarelse 5: Frugt [sic!]

Sprog	Sproget i denne stil er så fejlbehæftet, at det går kraftigt ud over læserens forståelse. De store sproglige vanskeligheder gør det svært for eleven at udtrykke sig med en personlig stemme.
Struktur	Indledning: - stort set fraværende, eleven springer direkte ind i teksten Afrunding: - hæderligt forsøg på at samle trådene (men forstyrres af den uklare slutsætning). Der veksles gennem besvarelsen mellem tekstlæsning og refleksioner (ofte med for løs tilknytning til teksten og til den stillede opgave); det medfører overordnet, at besvarelsen bliver for løs og usammenhængende i sin konstruktion (illustreres af gennemgangen nedenfor).
Faglighed	L. 1-12: Fokus på tekstens <i>hvad</i> (refererende). L. 12-18: Kæder på eget initiativ tekstens hovedperson sammen med Søren Kierkegaards spidsborger. L. 19-23: Analyse af fortælleren og tegnsætningen – vidner om store huller i den danskfaglige viden og et manglende blik for, hvad der er væsentligt. L. 25-31: Forsøger igen at sammentænke hovedpersonen og Kierkegaards spidsborger. L. 32-39: Går tæt på tekstens <i>hvad</i> og løfter sig i nogen grad til et acceptabelt fortolkende <i>hvorfor</i> . L. 40-47: Ufrugtbare og upræcise refleksioner med for uklar forbindelse til teksten og den stillede opgave. L. 48-60: Analyse af tekstens vendepunkt (ok). L. 61-65: Igen ufrugtbare og upræcise refleksioner med for uklar forbindelse til teksten og den stillede opgave. 66-92: Pænt bud på en titelanalyse og på en perspektivering til <i>Den grimme ailing</i> . Munder ud i sammenfatning l. 82-92. Generelt savner analysen, fortolkningen og perspektiveringen - fokus, stringens og en klar vinkel - faglig præcision og dybde - blik for tekstens <i>hvordan</i>
Genre/formidling	Den stadige tilbagevenden til Kierkegaard og de heraf følgende refleksioner er for løst knyttede til tekstlæsningen og virker i for høj grad som digressioner, der ikke har deres naturlige plads i den analyserende artikel.

	Formidlingen er i sagens natur farvet af det problematiske sprog, men der gøres udover det heller ingen forsøg på at tage læseren i hånden med en vinklet indledning, retoriske spørgsmål, metasprog o.l. Tekstpræsentationen er indforstået.
Emnebehandling	<p>Eleven honorerer ikke i tilfredsstillende grad kravet om metodisk analyse, fortolkning og perspektivering og springer i sin læsning over for mange centrale elementer i teksten.</p> <p>Titlen er forkert. Det vidner (sammen med læsningen) om, at eleven ikke har haft tilstrækkeligt fokus på – som påkrævet – at undersøge <i>fiktive fremstillinger af socialt udsatte</i>.</p>
Samlet vurdering	<p>00</p> <p>Denne besvarelse rejser spørgsmålet: Kan man bestå den skriftlige eksamen med dette sprog? Ja, det kan man, men det ville kræve, at besvarelsen havde afspejlet en mere sikker danskfaglighed og en mere præcis besvarelse af opgaven. Som læser (og lærer) kan man lade sig dupere af referencerne til Søren Kierkegaard, men de er i sammenhængen for irrelevante og skader derfor mere end de gavner, fordi de ikke bliver brugt til at åbne teksten ud fra den stillede opgave.</p>

Den reflekterende artikel

Bedømmelse af besvarelse 6: Pressefotografiets rolle og pressefotografens ansvar og udfordringer

Sprog	<p>Besvarelsen er overordnet velskrevet og uden meningsforstyrrende fejl. Sproget tynges dog stedvis af</p> <ul style="list-style-type: none"> - For løse og sjuskede sætningskonstruktioner (fx l. 20-22) - For lange og uoverskuelige sætninger (fx l. 23-27). <p>Besvarelsens store akilleshæl er den overdrevne brug af retoriske spørgsmål.</p>
Struktur	<p>I indledningen (l. 1-14) stiller eleven 8 spørgsmål. I afrundingen (l. 107-113) stilles 4 spørgsmål. Disse mange spørgsmål giver indtryk af tomgang og skaber en ramme, der er for uklar og diffus.</p> <p>De mange retoriske spørgsmål undervejs bliver ikke brugt til at skabe bevægelse mellem det konkret iagttagende og det abstrakt reflekterende. Der mangler overordnet set en klarere og mere velovervejet vekslen mellem konkret og abstrakt. Bortset fra l. 37-40, skal vi helt frem til l. 80 for at finde det første egentligt konkrete eksempel.</p>
Faglighed	<p>L- 1-14: Indledning med 8 retoriske spørgsmål og uden et konkret eksempel at forankre den faglige problemstilling i. Det medfører, at anslaget bliver for luftigt og uvinklet.</p> <p>L. 15-27: Abstrakte overvejelser, der afspejler danskfaglig viden om emnet.</p> <p>L. 28-79: Præsentation og inddragelse af tekst 5a (hovedteksten) og tekst 5d. Gode citater, der vidner om, at eleven har blik for det centrale i både teksterne og i den faglige problemstilling, men:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tekst 5a præsenteres ikke

	<ul style="list-style-type: none"> - Der mangler en kontekstualisering af begge tekster og deres forfattere - Den meget væsentlige ramme/komposition i tekst 5a berøres ikke - Det tekstinddragende afsnit er overordnet set for langt (fylder samlet set over halvdelen af stilen) - Eleven stiller på baggrund af teksterne 18 (!) spørgsmål. <p>L. 80-106: Konkret billedeksempel (tekst 5c). Her løfter stilen sig ved overbevisende at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skrive billedet frem - Skrive de følelser, billedet vækker hos eleven, frem - Vise (analytisk) blik for det centrale i billedet - Reflektere over de etiske spørgsmål, billedet rejser (med reference til hovedteksten) - Kæde overvejelserne sammen med tekst 5d - Udfolde relevant danskfaglig viden. <p>L. 107-113: Afrunding, der udspringer af udlægningen af tekst 5c og de heraf afledte refleksioner (men sløret af 4 retoriske spørgsmål i træk).</p>
Genre/formidling	<p>Eleven forsøger med sine retoriske spørgsmål at vise, at der finder tankevirksomhed og refleksioner sted, men den massive mængde spænder ben for de gode intentioner. Det svækker både den genre- og formidlingsmæssige side af stilen.</p> <p>Den reflekterende artikel som genre kræver en mere gennemført vekselbevægelse mellem konkrete eksempler og fagligt funderede refleksioner på et højere abstraktionsniveau.</p> <p>Formidlingen i tekstinddragelsen (l. 28-79) er for indforstået.</p>
Emnebehandling	<p>Opgaven besvares, men</p> <ul style="list-style-type: none"> - tekstinddragelsen fylder uforholdsmæssigt meget - der er ubalance mellem konkret og abstrakt - der er for få konkrete eksempler.
Samlet vurdering	<p>7</p> <p>Isoleret set peger de mange retoriske spørgsmål og den indforståede inddragelse af hovedteksten i retning af en lavere karakter. 7-tallet reddes imidlertid klart i land af det vellykkede afsnit l. 80-106, hvor eleven viser både genre- og formidlingsbevidsthed og fagligt såvel som sprogligt overskud.</p>